



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski sud u Novom Zagrebu**  
Turinina 3  
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-375/2025-10

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Nikola Kovačević, OIB 89858667433, Baburičina Ulica 6,10000 Zagreb, zastupanog po punomoćniku Emi Kaogjeri Juranić, odvjetnici iz Zagreba, nakon ročišta održanog dana 17. srpnja 2025., istog dana

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Nikola Kovačević, OIB 89858667433, Baburičina Ulica 6,10000 Zagreb za otvaranje postupka stečaja potrošača.

#### Obrazloženje

1. Potrošač Nikola Kovačević, OIB 89858667433, Baburičina Ulica 6,10000 Zagreb je podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom uz koji je priložio potrebne isprave u smislu čl. 44. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22; dalje ZSP).
2. Iz priloga koje je potrošač dostavio, i to plana ispunjenja obveza i popisa imovine je razvidno da potrošač traži pokretanje postupka radi oslobođenja od obveza vjerovnika (Republika Hrvatska i EOS MATRIX d.o.o.) sa ukupnim preostalim iznosom duga od 88.608,20 EUR, dok iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije na dan 24. 3. 2025. ukupan preostali iznos duga iznosi 88.679,13 EUR
3. Budući da je potrošač predložio oslobođenje od preostalih obveza prema vjerovniku EOS MATRIX d.o.o. u cijelosti, a prema Republici Hrvatskoj smanjenje za 25%, sud je temeljem čl. 52.a ZSP zaključkom od 29. 4. 2025. odlučio da se smatra da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen (planirano ispunjenje je manje od 25% ukupnih obveza) te je ujedno temeljem čl. 53. st. 2. ZSP zakazao ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka koje je provedeno 17. 7. 2025.
4. Cilj i svrha zakona je određena člankom 2. st. 1. ZSP na način da je cilj zakona poštenoga potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Članak 2. st. 2. ZSP određuje da sud poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir njegovo ponašanje prije

podnošenje prijedloga i tijekom postupka. Poštenje potrošača je tako temeljno načelo postupka koje je protkano kroz cijeli postupak, od postupanja prije pokretanja postupka preko obveze točnog davanja podataka do lojalnog držanja i suradnje tijekom cijelog tijeka postupka do okončanja, detaljno regulirano odredbama zakona. Ovo načelo je izvedeno iz općeg načela zabrane zlouporabe prava u postupku na koje je sud dužan paziti i po službenoj dužnosti. Poštenje potrošača je tako i jedan od uvjeta za otvaranje postupka što je potvrđeno i u praksi drugostupanskih sudova (ŽsOS GŽ-668/2021, ŽsPU GŽ-1645/2024, ŽsZG GŽ-1563/2025).

5. Postupak stečaja potrošača je složen i dugotrajan postupak koji uključuje faze utvrđivanja uvjeta za otvaranje postupka, otvaranje postupka i unovčenje imovine, provođenje diobe, zaključenje postupka i razdoblje provjere ponašanja, nakon kojih tek prema odredbama čl. 74. i dalje ZSP može doći do ispunjenja cilja zakona – oslobođenja od preostalih obveza dok su u čl. 73.a i 75 ZSP propisane situacije u kojima će sud uskratiti oslobođenje. U postupku sudjeluju i druge osobe, poglavito vjerovnici i stečajni povjerenik za čije sudjelovanje su potrebna sredstva odnosno nastaju nezanemarivi troškovi.

6. Sud je primjenom čl. 24. st. 3. ZSP pribavio podatke iz službene evidencije MUP-a, zemljišne knjige i katastra i pripadajuće zbirke isprava, izvršio uvid u isprave u spisu kao i saslušao potrošača te je tako u bitnome utvrdio slijedeće.

7. Prema stanju Očevidnika FINE potrošač je u dugotrajnoj blokadi računa sa ukupnim preostalim iznosom duga na dan 24. 3. 2025. od 88.679,13 EUR. Potrošač je u trenutku podnošenja prijedloga bio u radnom odnosu kod RUBOR d.o.o. kao automehaničar sa primanjima cca 1.000,00 EUR od kojih se većina obustavlja po presudi P2-1489/06 od 4. 7. 2008. o razvodu braka prema kojoj je dužan plaćati za zakonsko uzdržavanje kćeri Mie Kovačević rođene 20. 5. 2002. i Nine Lee Kovačević rođene 9. 6. 2005. po 1.500,00 kn mjesečno. Prema svom iskazu krajem 6. mj. 2025. prekinuo je radni odnos zbor zdravstvenih razloga.

8. Od druge imovine u Popisu se samo navodi da je upisan kao suvlasnik u 5 zk. uložaka (k. o. Lovinac i k. o. Sveti Rok) gdje je vidljivo da se očito radi o nesređenim zemljišnim knjigama. Također, u Popisu se navode imovinsko pravna raspolaganja između članova obitelji unazad 5 godina, i to: darovanje  $\frac{1}{4}$  dijela nekretnine u zk. ul. 1546 k. o. Demerje, te ustup 1872/20736 dijela nekretnine u zk. ul. 10 k. o. Vranik u ostavini. Druga raspolaganja se ne navode.

9. Međutim, sud je tijekom postupka utvrdio da postoji druga imovina u vidu prava na tuđim stvarima te druga raspolaganja koja nisu navedena, i to kako slijedi. Potrošač je u stečajnom postupku St-821/2020 kupio garažu upisanu u zk. ul. 20266 E-5 k. o. Zaprudski Otok te se upisao temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu dana 3. 1. 2023. (l. 162 spisa), no garažu je odmah prodao poznaniku Draganu Alavanji uz zadržavanje prava plodouživanja i korištenja ugovorom od 30. 1. 2023. (l. 179 spisa) za iznos od 5.000,00 EUR. Dragan Alavanja se upisao kao vlasnik uz upis osobnih služnosti za korist potrošača. Nakon toga, slijedi ugovor o kupoprodaji od 14. 5. 2024. kojim Dragan Alavanja istu garažu za isti prodaje kćeri Mii Kovačević koja je i sada upisana kao vlasnik uz osobne služnosti za korist potrošača – svog oca Nikole Kovačevića.

10. Nadalje, prema povijesnom izvratku iz sudskog registra i iskazu potrošač, potrošač je bio zajedno sa svojim bratom Antom Kovačevićem niz godina suvlasnik na jednake dijelove trgovačkog društva RUBOR d.o.o. koje ima automehaničarski servis i ugostiteljski objekt – restoran Chevos, koji je općepoznat restoran u toj gradskoj

četvrti i šire. 2024. godine je skupa se bratom cjelokupan udio u tom društvu besplatno prenio na svoju kćer Miu Kovačević, koja je sada jedini vlasnik i direktor, što nije navedeno u Popisu imovine.

11. Sva svoja besplatna raspolaganja u korist svojih kćeri (darovanje dijela kuće u Demerju (zk. ul. 1546 k. o. Demerje) Mii Kovačević i Nini Lei Kovačević, ustup dijela nekretnine u ostavini kćeri Mii Kovačević te besplatan prijenos svog udjela u RUBOR d.o.o. na Miu Kovačević) potrošač pravda podmirivanjem dospjelih i neplaćenih dugova po osnovi spomenute alimentacije (zakonskog uzdržavanja). Međutim, potrošač na upit suda navodi da prilikom tih raspolaganja nisu rađeni niti obračuni zaostalih potraživanja niti procjene vrijednosti nekretnine niti poslovnog udjela.

12. Sud ovakvo obrazlaganje opisanih postupanja ocjenjuje fingiranim, a postupanje uperenim na izbjegavanje plaćanja dugova. Naime, potpuno se nekritički i paušalno navodi da je sva ta imovina ustupljena na ime alimentacije bez ikakvih obračuna. Iz dostavljenih obračuna plaća je vidljivo da je iz njegove plaće još tijekom 2024. godine ustezано za uzdržavanje obiju kćeri, i Nine Lee (rođ. 2005.), za koju potrošač navodi da je završila srednju školu i radi, i Miu (rođ. 2002.), da bi od 6. mj. 2024. bila ustezana samo alimentacija za Ninu Leu, sada u povećanom iznosu. Nadalje, iz činjenice kako je raspolagano garažom kupljenom u stečajnom postupku, gdje je sada ista u vlasništvu Mle Kovačević, na koju je prenio i svoj udio u firmi RUBOR d.o.o. zajedno sa svojim bratom, te koja ga očito kao direktorica drži u radnom odnosu i sudjeluje u radu društva koje mu podmiruje trošak najma stana u kojemu živi, jasno proizlazi da između potrošača i Mle Kovačević nema nesuglasica već da se radi o potpunom povjerenju i suradnji. Da postoji spor oko isplate uzdržavanja, postojao bi obračun duga ili slično, odnosno svijest o prebijenim vrijednostima, što ovdje nije prisutno, odnosno teško bi postojao ovakav nivo povjerenja i potrošača i njegovog brata koji cjelokupan posao prenose na kćer Miu.

13. Treba dodati i da su ugovorom od 18. 8. 2023. Mia Kovačević i Nina Lea Kovačević za gotovinu kupile stan u Zagrebu za iznos od 100.000,00 EUR, za koji iznos potrošač navodi da im je posudio stric odnosno njegov brat Ante Kovačević. Prema stanju spisa potrošač je upravo sa bratom u dugogodišnjem poslovno partnerskom odnosu (i brat je svoj udio u društvu besplatno prenio na Miu Kovačević) te su suvlasnici na kući u Demerju, što upućuje na daljnja raspolaganja u cilju izbjegavanja.

14. Sud ocjenjuje ovakvo cjelokupno postupanje usmjerenim na izbjegavanje plaćanja dugova otuđivanjem vrijednije imovine, i to dijela kuće u Demerju, garaže i poslovnog udjela, sve na najbližu srodnici, kćer Miu Kovačević. Sud odbacuje pojašnjenja koja potrošač pruža tijekom postupka i iskaza kao nejasna i konstruirana. Kako je objašnjeno, pojašnjenje da je razlog raspolaganja plaćanje alimentacije je potpuno paušalan i neživotan te se taj argument očito koristi radi izbjegavanja plaćanja dugova. Ovo je posebno vidljivo i iz činjenice da se za kćer Ninu Leu Kovačević, koja je punoljetna, završila školu i radi, i dalje vrši obustava sa plaće od 868,30 i više EUR mjesečno (!! – l. 18, 19 spisa) i to sve i nakon što je navodno na račun te alimentacije primila dio nekretnine. Izbjegavanje podmirjenja dugova otuđenjem imovine se jasno vidi i u postupanju glede garaže koja je odmah prodana trećoj osobi (poznatiku) i to uz zadržavanje osobnih služnosti, da bi ubrzo garaža bila prodana kćeri Mii Kovačević. Pojašnjenja tog postupanja jer također neuvjerljivo, da bi se radilo o mogućem iznajmljivanju ili slično.

15. Takvo ukupno držanje potrošača koji očito nema namjeru ispuniti svoje nastale obveze, jasno ukazuje na nedostatak poštenja, na čemu ustraje kada uporno

konstruira navode kojima takvo ponašanje opravdava. Takvo je ponašanje protivno osnovnom načelu poštenja iz čl. 2. ZSP te zabrani zlouporabe prava u postupku pa ga je sud dužan spriječiti. Osim toga takvo ponašanje ulazi u doseg odredaba čl. 75. st. 1. toč. 3. i 5. ZSP prema kojima će sud uskratiti oslobođenje ako je potrošač između ostalog u posljednjoj godini prije podnesenog prijedloga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze nepošteno i nesavjesno umanjivano vrijednost svoje imovine odnosno namjerno ili iz krajnje nepažnje naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

16. Stoga bi provođenje ovog postupka bilo protivno citiranim propisima kao i krajnje neekonomično jer bi nastajali troškovi postupka bez mogućnosti da se u konačnici, nakon provedenog postupka ostvari svrha postupka odnosno da potrošač bude oslobođen od preostalih obveza pa je prijedlog valjalo odbiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. srpnja 2025.

Sudac:  
Branko Holzer

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

#### DNA:

1. potrošač – e-Oglasna ploča
2. pun. potrošača – e-kom.
3. SVIM SUDIONICIMA POSTUPKA – e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-3087a-1c333**

Kontrolni broj: **07f6a-a7674-fa917**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branko Holzer, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.